

Обзор¹ правоприменительной практики за 3 квартал 2021 года

1. Согласно пункту 2¹ статьи 6 Федерального закона от 25 декабря 2008 г. № 273-ФЗ «О противодействии коррупции» одной из основных мер профилактики коррупции является рассмотрение в федеральных органах государственной власти, органах государственной власти субъектов Российской Федерации, органах местного самоуправления, других органах, организациях, наделенных федеральным законом отдельными государственными или иными публичными полномочиями, не реже одного раза в квартал вопросов правоприменительной практики по результатам вступивших в законную силу решений судов, арбитражных судов о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) указанных органов, организаций и их должностных лиц в целях выработки и принятия мер по предупреждению и устранению причин выявленных нарушений.

Во исполнение вышеназванной нормы в Государственно-правовом управлении в 3 квартале 2021 года были рассмотрены приведенные ниже судебные решения.

2. В соответствии с пунктом 2¹ статьи 4¹ Закона Республики Коми от 29 сентября 2008 г. № 82-РЗ «О противодействии коррупции в Республике Коми» профилактика коррупции осуществляется, в том числе, путем рассмотрения в рассмотрении в государственных органах Республики Коми, органах местного самоуправления в Республике Коми в порядке, определяемом указанными органами, других органах, организациях, наделенных федеральным законом отдельными государственными или иными публичными полномочиями, не реже одного раза в квартал вопросов правоприменительной практики по результатам вступивших в законную силу решений судов, арбитражных судов о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) указанных органов, организаций и их должностных лиц в целях выработки и принятия мер по предупреждению и устранению причин выявленных нарушений.

По итогам 3 квартала 2021 года вступившие в законную силу решения судов, арбитражных судов о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) Администрации Главы Республики Коми и ее должностных лиц отсутствуют.

1. Участие государственного (муниципального) служащего в качестве потенциального исполнителя услуг при проведении торгов государственным (муниципальным) органом расценивается как создание преимущественных условий для своего участия в аукционе, а

¹ Рекомендован рабочей группой по вопросам реализации в Администрации Главы Республики Коми мероприятий по противодействию коррупции для направления на ознакомление органам в системе исполнительной власти Республики Коми, органам местного самоуправления в Республике Коми

также как несоблюдение законодательства о противодействии коррупции.

(Определение Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 20.07.2021 г. № 88-11712/2021).²

В ходе осуществления надзорной деятельности органами прокуратуры выявлены нарушения законодательства о противодействии коррупции, допущенные муниципальным служащим - заместителем руководителя администрации по социальной политике муниципального образования «Джидинский район» (далее – администрация).

Так, в рамках реализации Республиканской адресной программы «Переселение граждан из аварийного жилищного фонда», администрацией (муниципальным заказчиком) утвержден план-график приобретения у субъектов малого предпринимательства и социально ориентированных некоммерческих организаций в муниципальную собственность администрации жилого помещения на вторичном рынке. Обязательным условием торгов являлось декларирование участников аукциона в заявках на участие в закупках свою принадлежность к субъектам малого предпринимательства или социально ориентированным некоммерческим организациям.

В нарушение требований пункта 4 части 1 статьи 17 Федерального закона от 26 июля 2006 г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции», устанавливающего прямой запрет на участие при проведении торгов организаторов торгов, участие в электронном аукционе принял работник администрации. При этом, его заявка признана соответствующей требованиям аукциона.

По результатам состоявшихся торгов его победителем признан вышеуказанный муниципальный служащий администрации, с которым впоследствии был заключен муниципальный контракт на приобретение жилого помещения.

По мнению прокурора указанное обстоятельство могло привести к ограничению или устранению конкуренции или созданию муниципальному служащему преимущественных условий участия в электронном аукционе, в связи с чем в адрес работодателя направлено представление об устранении выявленных нарушений.

В связи с несоблюдением муниципальным служащим требований законодательства о противодействии коррупции, связанных с неприятием мер по предотвращению и урегулированию конфликта интересов при заключении муниципального контракта Комиссией по урегулированию конфликта интересов, соблюдению требований к служебному поведению муниципальных служащих администрации принято решение рекомендовать

²

главе администрации привлечь работника к дисциплинарной ответственности в виде выговора, которое впоследствии им было поддержано.

Расценив, что привлечение работника к дисциплинарной ответственности в виде выговора противоречит закрепленному в пункте 4 статьи 3 Федерального закона от 25 декабря 2008 г. № 273-ФЗ «О противодействии коррупции» (далее - Федеральный закон № 273-ФЗ) принципу неотвратимости ответственности за совершение коррупционных правонарушений и является незаконным, орган прокуратуры обратился в суд.

Решением суда первой инстанции, оставленным без изменения апелляционной и кассационной инстанциями, требования прокурора были удовлетворены, на администрацию возложена обязанность по расторжению трудового договора на основании пункта 7¹ части 1 статьи 81 Трудового кодекса Российской Федерации.

Разрешая спор суд пришел к выводу, что работник администрации, занимая должность муниципальной службы, принимая участие в торгах и предоставляя недостоверные сведения о своей принадлежности к субъекту малого предпринимательства, не уведомив при этом комиссию по урегулированию конфликта интересов, соблюдению требований к служебному поведению муниципальных служащих администрации о возможности возникновения конфликта интересов, нарушил требование законодательства о противодействии коррупции.

Один только факт невыполнения муниципальным служащим требований законодательства о муниципальной службе в части уведомления представителя нанимателя о возможном конфликте интересов является достаточным основанием для принятия работодателем решения о расторжении трудового договора по пункту 7¹ части 1 статьи 81 Трудового кодекса Российской Федерации.

Частью 1 статьи 10 Федерального закона № 273-ФЗ установлено, что под конфликтом интересов в настоящем Федеральном законе понимается ситуация, при которой личная заинтересованность (прямая или косвенная) лица, замещающего должность, замещение которой предусматривает обязанность принимать меры по предотвращению и урегулированию конфликта интересов, влияет или может повлиять на надлежащее, объективное и беспристрастное исполнение им должностных (служебных) обязанностей (осуществление полномочий).

Под личной заинтересованностью понимается возможность получения доходов в виде денег, иного имущества, в том числе имущественных прав, услуг имущественного характера, результатов выполненных работ или каких-либо выгод (преимуществ) лицом, указанным в части 1 настоящей статьи, и (или) состоящими с ним в близком родстве или свойстве лицами (родителями, супругами, детьми, братьями, сестрами, а также братьями, сестрами, родителями, детьми супругов и супругами детей), гражданами или организациями, с которыми лицо, указанное в части 1 настоящей статьи, и (или) лица, состоящие с ним в близком родстве или свойстве, связаны

имущественными, корпоративными или иными близкими отношениями (часть 2 статьи 10 Федерального закона № 273-ФЗ).

Обязанность принимать меры по предотвращению и урегулированию конфликта интересов возлагается на государственных и муниципальных служащих.

Непринятие лицом, являющимся стороной конфликта интересов, мер по предотвращению или урегулированию конфликта интересов является правонарушением, влекущим увольнение указанного лица в соответствии с законодательством Российской Федерации (часть 3 статьи 10, часть 6 статьи 11 Федерального закона «О противодействии коррупции»).

В соответствии с частью 1 статьи 1 Федерального закона от 2 марта 2007 г. № 25-ФЗ «О муниципальной службе в Российской Федерации» (далее – Федеральный закон № 25-ФЗ) отношения, связанные с поступлением на муниципальную службу граждан Российской Федерации, прохождением и прекращением муниципальной службы, а также с определением правового положения (статуса) муниципальных служащих определяется указанным Федеральным законом.

В силу части 2³ статьи 14¹ Федерального закона № 25-ФЗ непринятие муниципальным служащим, являющимся стороной конфликта интересов, мер по предотвращению или урегулированию конфликта интересов является правонарушением, влекущим увольнение муниципального служащего с муниципальной службы.

Таким образом, как Федеральный закон № 273-ФЗ, так и Федеральный закон от 2 марта 2007 г. № 25-ФЗ устанавливают правила предотвращения и урегулирования конфликта интересов - ситуации, при которой личная заинтересованность (прямая или косвенная) лица, замещающего должность, замещение которой предусматривает обязанность принимать меры по предотвращению и урегулированию конфликта интересов, влияет или может повлиять на надлежащее, объективное и беспристрастное исполнение им должностных (служебных) обязанностей (осуществление полномочий), и возлагает обязанность принимать меры по недопущению любой возможности возникновения конфликта. При этом непринятие лицом (в том числе муниципальным служащим), на которое возложена соответствующая обязанность, являющимся стороной конфликта интересов, мер по предотвращению или урегулированию конфликта интересов является правонарушением, влекущим увольнение указанного лица в соответствии с законодательством Российской Федерации.

Довод администрации о фактическом урегулировании спора путем возврата работником полученных по результатам торгов денежных средств не был принят во внимание с указанием на то, что основанием заявленных прокурором требований является непринятие ответчиком мер по предотвращению конфликта интересов.

Применение других мер ответственности в данном случае невозможно, поскольку закон не предоставляет муниципальному служащему более мягкой меры ответственности, чем увольнение с муниципальной службы.

2. Непринятие государственным (муниципальным) служащим мер по предотвращению или урегулированию конфликта интересов, является основанием для его увольнения со службы.

1) Определение Девятого кассационного суда общей юрисдикции от 26.08.2021г. № 88-7326/2021).³

В ходе проведения служебной проверки работодателем установлен факт нарушения работником требований законодательства о противодействии коррупции.

Занимая должность муниципальной службы (заведующий отделом образования Администрации Аяно-Майского муниципального района Хабаровского края) (далее - администрация), муниципальный служащий одновременно занимал должность учителя в общеобразовательной организации, директор которой был в непосредственном подчинении ему по службе.

Более того, должность заведующего отделом образования администрации предполагает наличие контрольно-властных полномочий данного муниципального служащего в отношении указанной общеобразовательной организации.

Таким образом у муниципального служащего могла возникнуть личная заинтересованность (возможность получения доходов в виде денег, иного имущества, в том числе имущественных прав, услуг имущественного характера, результатов выполненных работ или каких-либо выгод (преимуществ), что могло повлиять на надлежащее, объективное и беспристрастное исполнение служащим должностных (служебных) обязанностей (осуществление полномочий) по занимаемой им должности, в том числе при осуществлении контрольных полномочий в отношении общеобразовательной организации.

При этом муниципальный служащий в письменной форме не уведомил представителя администрации о факте совмещения и не принял мер по предотвращению конфликта интересов.

Распоряжением главы администрации муниципальный служащий был уволен на основании пункта 7¹, части 1 статьи 81 Трудового кодекса Российской Федерации, части 2 статьи 27¹ Федерального закона № 25-ФЗ.

Расценивая факт увольнения неправомерным, работник обратился в суд с иском о восстановлении в ранее замещаемой должности, взыскании среднего заработка за время вынужденного прогула и взыскании морального вреда. В обоснование заявленных требований чиновник указал, что

³

https://9kas.sudrf.ru/modules.php?name=sud_delo&srv_num=1&name_op=doc&number=4632487&delo_id=280001&new=2800001&text_number=1

осведомление главы администрации о факте совмещения профессий муниципальным служащим подтверждается включением его главой администрации в список участников программы сберегательного капитала как учителя физики общеобразовательной организации.

Отказывая в удовлетворении требований истца суд указал, что обязанность по предотвращению и урегулированию конфликта интересов лежит непосредственно на работнике, которая им исполнена не была. Сам по себе факт включения его в программу сберегательного капитала специалистов не может служить доказательством информированности главы администрации о факте наличия у муниципального служащего конфликта интересов. С учетом указанного обстоятельства чиновник должен был направить представителю нанимателя отдельное письменное уведомление о возможном конфликте интересов.

Согласно части 3 статьи 10 Федерального закона № 273-ФЗ обязанность принимать меры по предотвращению и урегулированию конфликта интересов возложена на государственных и муниципальных служащих.

В соответствии с частью 2 статьи 11 Федерального закона № 273-ФЗ лицо обязано уведомить в порядке, определенном представителем нанимателя (работодателем) в соответствии с нормативными правовыми актами Российской Федерации, о возникшем конфликте интересов или о возможности его возникновения, как только ему станет об этом известно.

Аналогичная обязанность установлена пунктом 11 статьи 12 Федерального закона № 25-ФЗ, согласно которому муниципальный служащий обязан уведомлять в письменной форме представителя нанимателя (работодателя) о личной заинтересованности при исполнении должностных обязанностей, которая может привести к конфликту интересов, и принимать меры по предотвращению подобного конфликта.

Таким образом проступок муниципального служащего, выразившийся в не уведомлении представителя нанимателя (администрации) о возможном конфликте интересов, обоснованно повлек за собой увольнение работника за утрату доверия.

2) Определение Первого кассационного суда общей юрисдикции от 16.08.2021г. № 88-17703/2021.⁴

Государственным служащим на имя руководителя Территориального управления Федерального агентства по управлению государственным имуществом в Воронежской области (далее – Территориальное управление) была направлена информация о возбуждении в отношении него уголовного дела по признакам состава преступления, предусмотренного частью 6 статьи

4

https://1kas.sudrf.ru/modules.php?name=sud_delo&srv_num=1&name_op=doc&number=9857605&delo_id=280001&new=2800001&text_number=1

290 Уголовного кодекса Российской Федерации (получение взятки в особо крупном размере).

На основании полученного сообщения, подтвержденного следственным управлением следственного комитета России по Воронежской области, работодателем в отношении государственного служащего была проведена служебная проверка, по итогам которой составлено заключение, содержащее выводы о необходимости привлечения его к дисциплинарной ответственности.

В ходе проведения проверки государственным служащим представлены объяснения, от дачи объяснений по уголовному делу чиновник отказался со ссылкой на статью 51 Конституции Российской Федерации, предоставляющей право гражданину не свидетельствовать против себя самого, своего супруга и близких родственников.

Приказом руководителя Территориального управления государственный служащий освобожден от должности начальника отдела юридического обеспечения и регистрации права собственности Российской Федерации и уволен с государственной гражданской службы по пункту 1¹ части 1 статьи 37 Федерального закона от 27 июля 2004 г. № 79-ФЗ «О государственной гражданской службе Российской Федерации» (далее – Федеральный закон № 79-ФЗ).

Не согласившись с указанным решением, чиновник обратился в суд с иском признания приказа о его увольнении незаконным.

Изучив материалы дела суд пришел к выводу об отсутствии оснований для удовлетворения заявленных требований. Было принято во внимание, что гражданский служащий не сообщил работодателю о возникновении у него личной заинтересованности при исполнении должностных обязанностей, которая приводит или может привести к конфликту интересов, мер по предотвращению и урегулированию конфликта интересов не предпринял, исходил из соблюдения работодателем порядка и процедуры применения в отношении истца дисциплинарного взыскания

Таким образом, своими действиями государственный служащий поставил личную заинтересованность в получении материального вознаграждения выше интересов государства, чем допустил возникновение конфликта интересов на государственной службе, стороной которого он являлся.

Пунктом 1 части 1 статьи 59² Федерального закона № 79-ФЗ установлено, что гражданский служащий подлежит увольнению в связи с утратой доверия в случае непринятия гражданским служащим мер по предотвращению и (или) урегулированию конфликта интересов, стороной которого он является

При этом статьей 59³ Федерального закона № 79-ФЗ закреплен порядок применения взысканий за коррупционные правонарушения, в силу которой и в соответствии с правовыми актами, регламентирующими процедуры подготовки решений о досрочном увольнении государственного гражданского служащего в связи с утратой доверия (Указ Президента

Российской Федерации от 1 июля 2010 г. № 821 «О комиссиях по соблюдению требований к служебному поведению федеральных государственных служащих и урегулированию конфликта интересов»; Положение о проверке достоверности и полноты сведений, представляемых гражданами, претендующими на замещение должностей федеральной государственной службы, и федеральными государственными служащими, и соблюдения федеральными государственными служащими требований к служебному поведению, утвержденное Указом Президента Российской Федерации от 21 сентября 2009 г. № 1065, и др.), при принятии решения о привлечении государственного гражданского служащего к ответственности на основе всесторонней оценки полученных документов, сведений и мнений устанавливается, является ли выявленное правонарушение основанием для увольнения государственного гражданского служащего в связи с утратой доверия; при применении взыскания учитываются обстоятельства, указанные в части 2 статьи 59³; увольнение возможно лишь на основании доклада о результатах проверки, проведенной подразделением кадровой службы соответствующего государственного органа по профилактике коррупционных и иных правонарушений, а в случае, если доклад о результатах проверки направлялся в комиссию по урегулированию конфликтов интересов, - и на основании рекомендации указанной комиссии (часть 1 статьи 59³).

Как указал Конституционный Суд Российской Федерации в Определении от 28 ноября 2019 г. № 3173-О, такое правовое регулирование, имеющее целью предотвращение и преодоление коррупции, с одной стороны, и установление защиты государственного гражданского служащего от необоснованного увольнения - с другой, направлено на соблюдение баланса публичных интересов и частных интересов государственных гражданских служащих.

3. Назначение на государственную гражданскую (муниципальную) службу лица, не соответствующего квалификационным требованиям, противоречит принципу профессионализма и компетентности гражданских (муниципальных) служащих.

(Определение Девятого кассационного суда общей юрисдикции от 26.08.2021г. № 88-5762/2021).⁵

В результате проверочных мероприятий органами прокуратуры установлен факт нарушения Администрацией Бикинского муниципального района (далее – администрация) положений Федерального закона № 25-ФЗ, выразившегося во временном переводе работника (на период отсутствия основного работника) с должности заведующего сектором внутреннего

⁵

https://9kas.sudrf.ru/modules.php?name=sud_delo&srv_num=1&name_op=doc&number=4639856&delo_id=280001&new=2800001&text_number=1

муниципального финансового контроля администрации на должность заместителя главы администрации – начальника финансового управления администрации в отсутствие необходимой квалификации для замещения указанной должности муниципальной службы.

По результатам проверки в адрес главы администрации внесено представление об устранении выявленных нарушений законодательства о противодействии коррупции.

С учетом поступившего представления прокурора нормативно-правовым актом администрации перечень специализаций и требований к уровню профессионального образования муниципальных служащих, необходимых для исполнения обязанностей по должностям муниципальной службы администрации, был уточнен. Так, требования к уровню профессионального образования и стажу работы по должности «Заместитель главы администрации – начальник финансового управления», предполагающие наличие у претендента на должность высшего образования не ниже уровня специалитета, магистратуры; стажа муниципальной службы не менее шести лет или стажа работы по специальности, направлению подготовки не менее семи лет; специальности по должности муниципальной службы: государственное и муниципальное управление; финансы и кредит; специальности, входящие в группу «Экономика и управление», были дополнены примечанием: «в случае отсутствия кандидатов с необходимыми квалификационными требованиями к образованию необходимо наличие высшего образования бакалавра, не менее пяти лет стажа муниципальной службы или стажа по специальности, направлению, подготовки».

Согласно пункту 3 статьи 6 Федерального закон № 273-ФЗ профилактика коррупции осуществляется путем применения, в том числе, предъявления в установленном законом порядке квалификационных требований к гражданам, претендующим на замещение государственных или муниципальных должностей и должностей государственной или муниципальной службы, а также проверка в установленном порядке сведений, представляемых указанными гражданами.

Вместе с тем, работодателем не учтены положения части 4 статьи 7 Федерального закона от 6 октября 2003г. № 131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» (далее – Федеральный закон № 131-ФЗ), согласно которым муниципальные правовые акты не должны противоречить Конституции Российской Федерации, федеральным конституционным законам, другим федеральным законам и иным нормативным правовым актам Российской Федерации, а также конституциям (уставам), законам, иным нормативным правовым актам субъектов Российской Федерации.

Указав на то, что Администрация, достоверно зная о необходимых квалификационных требованиях к занимаемой должности заместителя главы администрации – начальника финансового управления администрации, не приняла надлежащих мер по урегулированию конфликта интересов, орган прокуратуры обратился в суд с иском о признании незаконным распоряжения

главы администрации, в соответствии с которым муниципальный служащий был переведен на временную должность, и о прекращении трудового контракта муниципального служащего.

Разрешая спор и удовлетворяя требования в части признания незаконным вышеуказанного распоряжения суд первой инстанции суд пришел к выводу о том, что при отсутствии кандидата с необходимыми квалификационными требованиями к уровню образования работодателем не должны были нарушаться вышеназванные нормы закона.

Пунктом 3 статьи 4 Федерального закона № 25-ФЗ закрепляется принцип профессионализма и компетентности муниципальных служащих, тем самым признается, что необходимым условием прохождения муниципальной службы является наличие у муниципального служащего, претендующего на замещение должности, необходимости квалификации.

Для замещения должности муниципальной службы требуется соответствие квалификационным требованиям к уровню профессионального образования, стажу муниципальной службы или работы по специальности, направлению подготовки, знаниям и умениям, которые необходимы для исполнения должностных обязанностей, а также при наличии соответствующего решения представителя нанимателя (работодателя) - к специальности, направлению подготовки. Квалификационные требования к уровню профессионального образования, стажу муниципальной службы или стажу работы по специальности, направлению подготовки, необходимым для замещения должностей муниципальной службы, устанавливаются муниципальными правовыми актами на основе типовых квалификационных требований для замещения должностей муниципальной службы, которые определяются законом субъекта Российской Федерации в соответствии с классификацией должностей муниципальной службы. Квалификационные требования к знаниям и умениям, которые необходимы для исполнения должностных обязанностей, устанавливаются в зависимости от области и вида профессиональной служебной деятельности муниципального служащего его должностной инструкцией. Должностной инструкцией муниципального служащего могут также предусматриваться квалификационные требования к специальности, направлению подготовки (статья 9 Федерального закона № 25-ФЗ).

Поддерживая решения суда первой инстанции суд кассационной инстанции отметил, что уточнение требований, предъявляемых к уровню профессионального образования муниципальных служащих, необходимых для исполнения обязанностей по должностям муниципальной службы администрации, внесено в нарушение положений Федерального закона № 25-ФЗ.

4. Не представление депутатом сведений о своих доходах, расходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера влечет досрочное прекращение полномочий.

(Кассационное определение Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 05.08.2021г. № 88а-19596/2021).⁶

Глава Республики Крым обратился в администрацию Гвардейского сельского совета Симферопольского района Республики Крым (далее – администрация) с информацией о не представлении в установленный срок депутатом данного сельского совета сведений о доходах, расходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера и указанием на необходимость рассмотрения вопроса досрочного прекращения полномочий депутата.

По результатам рассмотрения обращения Главы Республики Крым на внеочередном заседании сельского совета принято решение о досрочном прекращении полномочий депутата.

Не согласившись с вышеуказанным решением, депутат обжаловал его в судебном порядке, указав на то, что сведения о доходах, расходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера после избрания его на должность были направлены им в администрацию; не представление же указанных сведений в установленный срок в адрес уполномоченного органа – Комитет по противодействию коррупции Республики Коми, обусловлено объективными причинами.

Отказывая в удовлетворении заявленных требований, суд первой инстанции исходил из того, что сведения о доходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера в установленный срок со дня избрания депутатом и передачи ему вакантного депутатского мандата в Комитет административным истцом не представлены, а их направление в администрацию не освобождало истца от обязанности представлять такие сведения в уполномоченный орган в установленный срок, поскольку законодатель четко разграничил полномочия в сфере антикоррупционного законодательства в части предоставления сведений о доходах и размещения соответствующих сведений о доходах.

В соответствии с частями 4, 4² статьи 12¹ Федерального закона № 273-ФЗ на лиц, замещающих муниципальные должности, возложена обязанность в порядке, установленном нормативными правовыми актами Российской

6

http://4kas.sudrf.ru/modules.php?name=sdp2#id=1_ff5f618b581525d84bfdab6092e4473a&shard=r23&from=p&r={%22groups%22:%22r31%22},%22sortField%22:%22case_common_doc_entry_date%22,%22sorts%22:{%22field%22:%22case_common_doc_entry_date%22,%22order%22:%22desc%22}},%22type%22:%22MULTIQUERY%22,%22multiqueryRequest%22:%22queryRequests%22:{%22type%22:%22Q%22,%22request%22:%22{\%22mode\%22:\%22EXTENDED\%22,\%22typeRequests\%22:{\%22fieldRequests\%22:{\%22name\%22:\%22case_user_doc_number_rewrite\%22,%22operator\%22:\%22SEW\%22,%22query\%22:\%2288%D0%B0-19656/2021\%22,\%22fieldName\%22:\%22case_user_doc_number_rewrite\%22}},\%22mode\%22:\%22AND\%22,\%22name\%22:\%22common\%22,%22typesMode\%22:%22AND\%22}}%22,%22operator%22:%22AND%22,%22queryRequestRole%22:%22CATEGORIES%22},{%22type%22:%22SQ%22,%22queryId%22:%2228cc5147a-c231-4fc3-a05a-21898c13e572%22,%22operator%22:%22AND%22}}},%22simpleSearchFieldsBundle%22:null,%22noOrpho%22:false}

Федерации, представлять сведения о своих доходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера, а также сведения о доходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера своих супругов (супругов) и несовершеннолетних детей.

Если иное не установлено федеральным законом, лица, замещающие муниципальные должности, представляют сведения о доходах высшему должностному лицу субъекта Российской Федерации (руководителю высшего исполнительного органа государственной власти субъекта Российской Федерации) в порядке, установленном законом субъекта Российской Федерации. Лицо, замещающее муниципальную должность депутата представительного органа сельского поселения и осуществляющее свои полномочия на непостоянной основе, представляет указанные сведения в течение четырех месяцев со дня избрания депутатом, передачи ему вакантного депутатского мандата.

Согласно порядку предоставления сведений о своих доходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера, установленному нормативным правовым актом Республики Крым, указанные сведения подлежат направлению в Комитет по противодействию коррупции Республики Крым.

В соответствии с частью 7¹ статьи 40 Федерального закона № 131-ФЗ депутат, член выборного органа местного самоуправления, выборное должностное лицо местного самоуправления, иное лицо, замещающее муниципальную должность, должны соблюдать ограничения, запреты, исполнять обязанности, которые установлены Федеральным законом № 273-ФЗ и другими федеральными законами. Полномочия депутата, члена выборного органа местного самоуправления, выборного должностного лица местного самоуправления, иного лица, замещающего муниципальную должность, прекращаются досрочно в случае несоблюдения ограничений, запретов, неисполнения обязанностей, установленных Федеральным законом № 273-ФЗ.

Таким образом, депутат, выбрав возможность осуществления депутатских полномочий, принял на себя обязанность неукоснительно соблюдать связанные с этими полномочиями ограничения.

Непредставление или несвоевременное предоставление сведений о доходах, расходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера является основанием для досрочного прекращения депутатских полномочий, что является мерой публичной ответственности за совершение нарушения.

Постановлением суда кассационной инстанции выводы нижестоящих судебных инстанций признаны как основанные на правильном толковании и применении норм материального права к спорным отношениям.

